КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880 года №46 12-го ноября.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

Въ 1881 году

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будутъ издаваться

по прежде утвержденнымъ программамъ

1, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости,

Церковная, по преимуществу мѣстная, *газета*. Программа ея въ общемъ слѣдующая: *Отдѣлъ оффиціальный*, Высочайшие манифесты и повелѣнія, сунодальные указы и правительственныя распоряженія, относящіяся къ кіевской епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. *Отдѣлъ неоффиціальный*, мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательные письменные памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2, Воскресное Чтеніе,

Журналъ *религіозно нравственнаго* содержанія и характера въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи и въ томъ духѣ, направленіи и видѣ, какъ онъ издавался *первоначально*. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утвержденію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго и тому под.

3, Труды Кіевской Духовной Академіи,

Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя, по изложенію доступныя большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ *будутъ продолжаться переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина.*—Изъ твореній бл. Іеронима въ слѣдующемъ 1881 г. будутъ издаваться его знаменитыя *толкованія на ветхозавѣтныя книги;* изъ твореній бл. Августина—его знаменитѣйшее твореніе—*о градѣ Божіемъ.*

Такимъ образомъ изданія Кіевской Духовной Академіи имѣютъ въ виду удовлетвореніе потребностей: 1, своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (*газетное* чтеніе,—„Епархіальныя Вѣдомости"); 2, *религіозно—нравственнаго,* общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе"), и 3, научнаго образованія богословскаго („Труды Кіевской Духовной Академіи").

„Епархіальныя Вѣдомости" будутъ выходить *еженедѣльно*, въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ недѣлю.* „Воскресное Чтеніе" будетъ выходить также *еженедѣльно*, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ недѣлю.* „Труды Кіевской Духовной Академіи" будутъ выходить *ежемѣсячно* книжками *не менѣе 12* листовъ, изъ коихъ около 5 заняты переводомъ твореній блаж. Іеронима и Августина и не менѣе 7—оригинальными статьями. Изъ годоваго изданія „Трудовъ" составятся: *одинъ томъ* твореній *бл. Августина, одинъ томъ* твореній *бл. Іеронима* и *три тома* статей, каждый около 30 печ. листовъ, съ особымъ счетомъ страницъ.

Цѣна *за годъ* съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 4 руб. Воскреснаго Чтенія—4 руб.; Трудовъ Кіевской Духовной Академіи-7 р; цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей *вмѣстѣ* съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р; Епарх. Вѣдомостей съ Трудами—10 р; Воскреснаго Чтенія съ Трудами—10 р; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудами—12 р. с.

Адрессъ: въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, *или* Воскреснаго чтенія, *или* Трудовъ, при Кіевской Духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) Н. Я. Оглоблина, въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, 2) Игн. Л. Тузова—въ С.-Петербургѣ, 3) А. Н. Ферапонтова—въ Мовквѣ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

Засѣданія церковно-археологическаго общества при кіевской духовной академіи. До послѣдняго времени интересъ этихъ засѣданій сосредоточивался почти исключительно на сообщеніяхъ о новыхъ пріобрѣтеніяхъ Общества, въ видѣ рукописей, старопечатныхъ книгъ, древнихъ иконъ, предметовъ церковной утвари и вообще памятниковъ древности христіанскихъ и не христіанскихъ, церковныхъ и не церковныхъ. Сообщенія эти, дѣлаемыя секретаремъ общества, иногда и другими изъ наличныхъ членовъ его, отъ которыхъ или чрезъ которыхъ поступили предметы древности, служа къ ознакомленію съ ними самыхъ членовъ Общества, иногда и къ совокупной повѣркѣ мнѣній или догадокъ касательно значенія и происхожденія такихъ предметовъ, бывали потомъ и публикуемы въ *извѣстіяхъ церковно-археологическаго общества*, печатаемыхъ секретаремъ его проф. Петровымъ въ „Трудахъ Кіевской духовной Академіи", также и отдѣльными оттисками. Между тѣмъ, въ слѣдъ за основаніемъ при Академіи церковно-археологическаго общества, устроенъ при Академіи и *церковно-археологическій музей*, въ составъ котораго выдѣлены памятники древности, находившіеся предъ тѣмъ въ академической библіотекѣ, и который довольно быстро восполнялся новыми пріобрѣтеніями, благодаря дѣятельности Общества. Съ запрошлаго года музей этотъ открытъ и для публики. Съ цѣлію облегчить возможность пользоваться уже довольно богатыми коллекціями музея предприняты особыя изданія. Таково особенно *Описаніе рукописей церковно-археологическаго музея*, составленное проф. Петровымъ и изданное имъ въ трехъ выпускахъ. На дняхъ окончится печатаніемъ имъ же составленный *указатель къ музею*, обнимающій и вещественные памятники древностей, собранные въ музеѣ. Послѣ такихъ фундаментальнаго свойства подготовительныхъ работъ и при уже довольно богатомъ запасѣ предметовъ древности, собранныхъ въ музеѣ, найдено благовременнымъ дать новое развитіе дѣятельности церковно-археологическаго общества. Въ этихъ видахъ, съ начала текущаго академическаго года принято за правило, во первыхъ, чтобы засѣданія Общества, доселѣ собиравшіяся не въ опредѣленные сроки, и, такъ сказать, случайныя, въ зависимости отъ прилива новыхъ пріобрѣтеній, требовавшихъ сообщенія о нихъ въ засѣданіяхъ, отнынѣ происходили ежемѣсячно въ опредѣленные сроки, а именно въ первый понедѣльникъ каждаго мѣсяца. Во вторыхъ, кромѣ сообщеній о новыхъ пріобрѣтеніяхъ Общества и музея и вообще о текущихъ дѣлахъ Общества, въ засѣданіяхъ его вводятся *рефераты* членовъ общества, письменные или устные, по предметамъ и вопросамъ церковныхъ древностей. Письменные рефераты, представляющіе болѣе законченную или обстоятельную обработку того или другаго вопроса по церковной археологіи, будутъ печататься цѣликомъ въ журналѣ „Труды Кіевской духовной Академіи", а рефераты устные или простыя сообщенія, замѣтки по тѣмъ или другимъ предметамъ древности будутъ по прежнему резюмируемы въ *извѣстіяхъ* Общества, имѣющія продолжаться своимъ порядкомъ. Съ такимъ новымъ характеромъ засѣданія общества начались съ прошлаго октября. Такъ въ засѣданіи 6-го октября читанъ былъ рефератъ товарищемъ предсѣдателя Общества прот. *П. Г. Лебединцевымъ—объ амвонахъ въ древнихъ церквахъ*, служившихъ для чтенія и пѣнія при богослуженіи, также и для церковной проповѣди. Интересный рефератъ этотъ будетъ напечатанъ въ академическомъ журналѣ. Въ засѣданіи 3-го ноября читанъ былъ рефератъ проф. Петровымъ *о греческомъ евангеліи XII в., замѣчательномъ по своимъ миніатюрамъ и заставкамъ*, имѣющимъ отношеніе къ фрескамъ Кіево-Софійскаго собора. Состоялось предположеніе о пріобрѣтеніи для академическаго музея, на счетъ Общества, этого цѣннаго евангелія, случайный обладатель котораго желаетъ продать его, хотя къ сожалѣнію, не дешево. За этимъ слѣдовалъ устный рефератъ проф. Лашкарева *объ остаткахъ древней кладки въ стѣнахъ великой Лаврской церкви*. Остатки эти, не безъизвѣстные и прежде, теперь выяснены проф. Лашкаревымъ съ большею точностію и доказательностію, въ слѣдствіе новаго осмотра стѣнъ, обнаженныхъ отъ позднѣйшей штукатурки при наружномъ обновленіи церкви, предпринятомъ по мысли нынѣшняго намѣстника лавры, архимандрита Иларіона, и теперь оканчиваемомъ. О самомъ поновленіи Лаврской церкви уже сообщено въ мѣстныхъ газетахъ („Кіев. губ. Вѣдомостяхъ", отсюда—въ „Кіевлянинѣ" № 245-мъ), а болѣе обстоятельное изложеніе мнѣнія проф. Лашкарева объ остаткахъ древней кладки стѣнъ въ этой церкви будетъ помѣщено въ „извѣстіяхъ Общества". Въ заключеніе настоящей замѣтки позволимъ себѣ еще разъ зая-

вить о томъ, что существующему при Академіи церковно-археологическому Обществу весьма желательны и были бы для него дороги добрыя услуги со стороны достопочтенныхъ настоятелей монастырей и церквей въ епархіи, состоящія въ сообщеніяхъ о хранящихся въ нихъ памятникахъ древности, а въ возможныхъ случаяхъ—и самая присылка этихъ памятниковъ въ академическій музей. Передача ихъ въ музей не только обезпечиваетъ сохранность этихъ дорогихъ памятниковъ, могущихъ въ другихъ мѣстахъ подпасть порчѣ или совсѣмъ пропадать, но можетъ также послужить къ изслѣдованію и объясненію ихъ, при развившихся теперь новыхъ задачахъ и пріемахъ научной дѣятельности Общества.

Вступленіе Петра Могилы на кіево-печерскую архимандрію [1]).

(Отрывокъ изъ сочиненія: Кіевскій митрополитъ П. Могила и его сподвижники).

Такимъ образомъ, признаваемый доселѣ изслѣдователями болѣе чѣмъ двухъ-лѣтній промежутокъ между смертію З. Копыстенскаго и избраніемъ на его мѣсто П. Могилы сокращается до пяти мѣсяцевъ; а слѣдовательно, покрайней мѣрѣ на столько же, должно быть сокращено и время искательства Могилою кіево-печерской архимандріи и, если можно такъ выразиться, борьбы за нее. Но тѣмъ не менѣе, борьба—хотя и не столь продолжительная, какъ принято считать,—существовала. Что давало пищу для нея?

Оказывается, что не одинъ Могила искалъ освободившагося по смерти З. Копыстенскаго мѣста; но были и другіе претенденты, желавшіе быть кіево-печерскими архимандритами и находившіе для себя поддержку, какъ со стороны лаврской братіи, такъ и со стороны другихъ лицъ, имѣвшихъ въ данномъ случаѣ то или другое значеніе. Относительно одного изъ такихъ претендентовъ мы имѣемъ положительныя указанія. Изъ упомянутаго письма Якова Маркарта къ В. Рутскому видно, что прежде чѣмъ состоялось избраніе на кіево-печерскую архимандрію П. Могилы, подобную же елекцію на означенное мѣсто выхлопоталъ для себя *велебный отецъ* (*Германъ*) *Тышкевичъ*.—Въ разсматриваемое время Тышкевичъ былъ уніатомъ, но лѣтъ за 15 передъ этимъ, мы его встрѣчаемъ въ числѣ православной монашествующей братіи и притомъ какъ лице, пользовавшееся довѣріемъ со стороны кіево-печерскаго архимандрита Е. Плетенецкаго, который поручалъ ему, въ качествѣ намѣстника, управленіе лещинскимъ монастыремъ [1]). Эти прежнія отношенія къ кіево-печерской братіи, а главнымъ образомъ надежда на сильную поддержку со стороны кіевскаго воеводы, находившагося съ Тышкевичемъ въ близкомъ родствѣ, кажется, и дали поводъ Герману домогаться управленія богатою кіево-печерскою Лаврою. Латино-уніатская партія, еще съ самаго начала уніи старавшаяся о подчиненіи своему вліянію этой первоклассной южно-русской обители, разумѣется, была очень рада такому искательству и оказывала Тышкевичу всевозможное содѣйствіе. По крайней мѣрѣ, дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ уніатскаго митрополита В. Рутскаго не подлежитъ сомнѣнію [2]). Но не смотря на все это, для Могилы Тышкевичъ не могъ быть опаснымъ соперникомъ. Кіево-печерская обитель съ самаго начала уніи враждебно отнеслась къ ней и во все послѣдующее время, не смотря на разнообразныя попытки латино-уніатской партіи склонить ее на свою сторону, неизмѣнно оставалась вѣрною охранительницею православія. Напрасно папы слали буллы, которыми поручали Лавру вѣденію уніатскихъ митрополитовъ, напрасно король издавалъ въ томъ же смыслѣ неоднократные приказы,—кіево-печерскіе иноки энергично защищались отъ латино-уніатскаго вліянія и своею стойкостію достигли того, что уніатскіе митрополиты потеряли всякую надежду управлять ихъ обителію. Поэтому, трудно предположить, чтобы лаврская братія, по смерти своего строго-православнаго архимандрита, могла допустить къ занятію его мѣста уніата, хотя бы даже на то послѣдовало и королевское повелѣніе (чего однако не было). Очевидно, что избирательный актъ Тышкевича не могъ имѣть дѣйствительнаго значенія. Если на его сторону и рѣшились стать нѣкоторые изъ кіево-печерскихъ иноковъ,—то, безъ сомнѣнія, они составляли самое незначительное меньшинство и на ходъ дѣла не могли имѣть никакого значенія. Даже среди самой латино уніатской партіи были лица, счи-

[1]) См. № 45.

[1]) Арх. Греко-уніат. мтр., связка № 38.

[2]) См. упомянутое письмо Маркарта къ В. Рутскому.

тавшія елекцію своего претендента *подозрительною и не имъющею большаго значенія* (suspectam et minus validam) [1]).

Гораздо опаснѣе для Могилы былъ другой претендентъ. Хотя объ его искательствѣ кіево-печерской обители мы не имѣемъ прямыхъ указаній, но, намъ кажется, что сопоставленіе слѣдующихъ данныхъ и соображеній даетъ достаточное основаніе для предположенія о дѣйствительности этого искательства. Намъ извѣстно удостовѣреніе, данное обывателями пинскаго повѣта игумену дятеловецкаго монастыря Василію Копыстенскому въ томъ, что онъ, управляя обителію, велъ себя богобоязненно, своею жизнію показывалъ добрые примѣры, проповѣдывалъ въ церкви Слово Божіе, имѣлъ хорошее попеченіе о монастырскихъ имѣніяхъ, охранялъ подданныхъ этихъ имѣній отъ различныхъ непріятелей, не щадя при этомъ собственныхъ денегъ,—словомъ поступалъ во всемъ „цноливе, побожне, статечне, якъ на станъ духовный его милости подобало [2])". Подобныя удостовѣренія брались духовными лицами преимущественно при ихъ переходахъ изъ одного мѣста въ другое и служили для нихъ какъ бы рекомендательными письмами.—Если мы обратимъ вниманіе на годъ и мѣсяцъ (30 ноября 1627 г.), въ которые выдано было дятеловецкому игумену означенное удостовѣреніе, то увидимъ, что они падаютъ на то время, когда мѣсто З. Копыстенскаго еще не было занято, хотя избраніе на него двухъ лицъ и состоялось уже нѣсколько мѣсяцевъ.—Разумѣется, на основаніи одного этого совпаденія было бы слишкомъ большею натяжкою дѣлать выводъ, что дятеловецкій игуменъ, заручаясь похвальнымъ свидѣтельствомъ, имѣлъ въ виду поступленіе на незанятую кіево-печерскую архимандрію. Но такой выводъ покажется очень правдоподобнымъ, если, кромѣ означеннаго совпаденія, мы примемъ во вниманіе еще слѣдующія данныя и соображенія: [1]) Василій Копыстенскій былъ родственникомъ умершему архимандриту Захаріи; между тѣмъ въ разсматриваемое время было дѣломъ довольно обыкновеннымъ, что высшія іерархическія мѣста переходили какъ бы по наслѣдству отъ отца къ сыну, отъ дяди къ племяннику, отъ брата къ брату. Поэтому, у В. Копыстенскаго естественно могло явиться желаніе промѣнять дятеловецкое игуменство на болѣе выгодное мѣсто кіево-печерскаго архимандрита, занимаемое предъ тѣмъ его умершимъ родственникомъ. Но, во 2-хъ, кромѣ родственныхъ отношеній между Василіемъ и Захаріемъ Копыстенскими, въ данномъ случаѣ особенно важны для насъ отношенія между самыми обителями —*дятеловецкою* и *кіево-печерскою*. Дятеловецкая обитель, основанная въ 1622 году Константиномъ Далматомъ, находилась въ самой тѣсной связи съ кіево-печерскою Лаврою. Далматъ, убѣжденный въ благотворномъ вліяніи послѣдней для православія, упросилъ кіево-печерскаго архимандрита Е. Плетенецкаго *уфундовать* основанную имъ обитель: послать изъ управляемой имъ Лавры часть монашествующей братіи и „подать" ей игумена; а затѣмъ завѣщалъ, чтобы означенная обитель *по всѣ вѣки* находилась въ зависимости отъ кіево-печерскихъ архимандритовъ, въ единеніи съ константинопольскими патріархами [1]). Такимъ образомъ, дятеловецкая обитель составляла какъ бы колонію Лавры; изъ послѣдней были здѣсь братія и игуменъ.—Когда умеръ кіево-печерскій архимандритъ Захарія Копыстенскій, то естественно. что первыми кандидатами на его мѣсто, въ глазахъ большинства кіево-печерскихъ иноковъ, были лучшіе люди изъ ихъ собственной среды. Печальное положеніе Лавры въ концѣ XVI столѣтія, одною изъ главныхъ причинъ котораго были неурядицы вслѣдствіе неудачнаго быбора архимандритовъ, большею частію заботившихся только о своихъ личныхъ интересахъ,—научило лаврскую братію осторожнѣе относится къ подобнымъ избраніямъ. Была принята даже мѣра къ прекращенію на будущее время попытокъ къ занятію архимандричьяго мѣста людьми неблагонадежными или малоизвѣстными братіи. Мѣра эта состояла въ избраніи кіево-печерскимъ архимандритомъ достойнаго себѣ преемника еще при своей жизни. Такимъ преемникомъ архимандритъ Е. Плетенецкій назначилъ себѣ, отличавшагося особенною ревностію къ православію, Захарію Копыстенскаго. Извѣстно, что воля Плетенецкаго была исполнена. Но самъ З. Копыстенскій, можетъ быть, по случаю своего непродолжительнаго управленія обителію не успѣлъ послѣдовать примѣру своего предшественника: умеръ, не назначивъ себѣ преемника. Избраніемъ послѣдняго должна бы-

[1]) Матеріалы для исторіи западно-рус. церкви № XLIX.
[2]) Ibid. № LII.

[1]) См. предисловіе къ *Бесѣдамъ на дѣянія св. Апостолъ иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго*, изд. 1624 г., въ Кіевѣ.

ла озаботиться сама кіево-печерская братія, и, какъ мы замѣтили, ей естественно было искать себѣ настоятеля между лучшими лицами изъ своей собственной среды. Неудивительно поэтому, что взоры многихъ лаврскихъ братій обратились къ дятеловецкому игумену. Онъ съ хорошей стороны зарекомендовалъ себя предъ Е. Плетенецкимъ, память котораго свято чтилась лаврскими иноками; онъ находился въ родственныхъ связяхъ съ другимъ высокоуважаемымъ архимандритомъ З. Копыстенскимъ; онъ, наконецъ, своею похвальною дѣятельностію въ званіи игумена приписной къ Лаврѣ обители, заслужилъ всеобщее уваженіе и любовь.—Повторяемъ, такой человѣкъ не могъ не быть опаснымъ конкурентомъ для Могилы, противъ законности избранія котораго недовольная имъ братія могла выставить не мало возраженій.

Въ то время, когда П. Могила искалъ настоятельства въ кіево-печерской обители, ему было только 30 лѣтъ. Молодость молдавскаго воеводича, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, и была главною причиною, почему многіе изъ лаврскихъ иноковъ не желали имѣть его своимъ архимандритомъ: они видѣли въ немъ слишкомъ молодаго, а потому и слишкомъ неопытнаго для такого званія человѣка [1]). Безъ сомнѣнія, и указанная причина могла служить немаловажнымъ мотивомъ къ устраненію искательства Могилою архимандріи. Въ разсматриваемое время православными южно-руссами глубоко сознанъ былъ вредъ, происходившій отъ замѣщенія высшихъ іерархическихъ мѣстъ молодыми дворянами, весьма рѣдко оставлявшими свои свѣтскія привычки и юношескія шалости [2]), а потому, въ большинствѣ случаевъ на болѣе важныя духовныя должности стали избираться *маститые старцы*, успѣвшіе обратить на себя вниманіе долголѣтними своими подвигами для пользы православія. Неудивительно, такимъ образомъ, что молодость Могилы не могла благопріятствовать въ глазахъ лаврской братіи его видамъ относительно занятія архимандріи... Но едва-ли не важнѣе другой мотивъ къ устраненію молдавскаго воеводича отъ настоятельства въ Лаврѣ,—мотивъ, обоснованный на происхожденіи Могилы изъ „земли чуждой“.

[1]) Описаніе кіево-печерской Лавры; статья о П. Могилѣ въ Чтен. въ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. (1877 г. кн. 1. стр. 8); Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главныхъ дѣятелей. Н. И. Костомарова. (вып. IV. изд. 1874 г., стр. 74).

[2]) Θρῆνος... М. Смотрицкаго. изд. 1610 г.

Южно-руссы, подобно тому какъ и жители собственно польскихъ областей, не разъ просили правительство, чтобы „чужоземцы имѣней не посѣдали, а урядовъ никоторымъ правомъ абы не держали, але ижъбы сыномъ и обывателемъ великаго князьства вряды даваны были со всими пожитки давными [1])“.—Польскіе короли не разъ давали обѣщаніе исполнять подобныя просьбы. Такъ еще Ягайло въ 1433 г. заявлялъ, что онъ „духовныя и свѣтскія должности, по смерти лицъ, занимавшихъ оныя, не будетъ давать *никому изъ стороннихъ чужеземцевъ* (żadnemu cudzoziemcowi postronnemu), но только заслуженѣйшимъ и славнѣйшимъ шляхтичамъ *той земли, въ которой будетъ свободна должность*, т. е. въ землѣ краковской—обывателю краковскому, въ сендомірской—сендомірскому, и т. д. [2])“. Это постановленіе подтверждаемо было не разъ и послѣдующими польскими королями [3]). Уклоненіе отъ этого постановленія всегда вызывало протесты со стороны мѣстныхъ обывателей, заинтересованныхъ въ назначеніи къ нимъ должностыхъ лицъ. Такъ, когда по перемѣщеніи виленскаго бискупа Юрія Радзивилла на краковскую каѳедру, на его мѣсто назначенъ былъ луцкій бискупъ Бернардъ Мацѣевскій, по происхожденію полякъ (а не литвинъ),—виленскіе граждане, не смотря на то, что назначеніе Мацѣевскаго утверждено было папою, не допустили его до занятія епископіи, заявляя, что они желаютъ видѣть на означенномъ мѣстѣ своего земляка (rodaka ich ziomka); а когда польское правительство настоятельно требовало возведенія Мацѣевскаго на виленскую каѳедру, литовцы энергично доказывали незаконность подобнаго требованія, противнаго *konstytucyey o wakancyach napisaney*, и заявили, что они не измѣнятъ своего рѣшенія и будутъ его

[1]) А. З. Р. III. № 11 стр. 25. Срав. 3-й пунктъ просьбы „земли жомойтское“ въ томъ же № стр. 38. См. также №№ 13 и 24.

[2]) Statuta y metryka przywilejow koronnych. (Мѣсто и годъ изданія не обозначены; книга хранится въ библіотекѣ Имп. Универс. св. Владиміра, въ Кіевѣ, по каталогу 1854—1855 гг. подъ № 47116), стр. 181.

[3]) Ibid. стр. 73 и 74. Такъ, въ 1538 г., Сигизмундъ Августъ обѣщалъ, что *„żadnemu napotym na wieczne czasy cudzoziemcowi, iakich zamkow abo dostojenstw nie damy, ani potomkowie naszy nie dadzą*. A ktory by kolwiek przeciwko ninieyszey ustawie iaki urząd albo dostojenstwo trzymal y napomniony nie puscił: dobra iego maią bydź do skarbu obrocone, a sam ma bydź beze czci.

отстаивать „do garpdł swych [1])“. Возведенный на перемышльскую каѳедру Аѳанасій Крупецкій не былъ признанъ православными за своего пастыря; въ ряду доказательствъ незаконнаго занятія Крупецкимъ епископіи, выставлено было на видъ, между прочимъ, и то, что онъ по своему происхожденію былъ *волынецъ* (а не уроженецъ земли перемышльской) [2]).—Такимъ образомъ, недружественно расположенная къ Могилѣ лаврская братія въ противовѣсъ его искательству кіево-печерской архимандріи могла указывать на *государственное узаконеніе*, запрещавшее иностранцамъ занимать въ польскихъ и литовско-русскихъ областяхъ какъ свѣтскія, такъ и духовныя должности. Безъ сомнѣнія, узаконеніе это недоброжелатели Могилы не преминули выставить на видъ при разсужденіяхъ объ его елекціи.. Укажемъ еще на одинъ возможный мотивъ къ устраненію молдавскаго воеводича отъ настоятельства въ Лаврѣ. Изъ памятниковъ того времени видно, что П. Могила еще до поступленія своего на кіево-печерскую архимандрію познакомился (безъ сомнѣнія въ Кіевѣ) съ полоцкимъ архіепископомъ М. Смотрицкимъ и находился съ нимъ въ хорошихъ отношеніяхъ. Между тѣмъ, лаврская братія—какъ видно изъ памятниковъ того времени [3]),—имѣла нѣкоторыя основанія недружелюбно смотрѣть на Мелетія; недружелюбіе это простиралось до того, что когда въ 1626 г. полоцкій архіепископъ, возвращаясь съ Востока, намѣревался остановиться въ одномъ изъ кіевскихъ монастырей,—лаврскій архимандритъ З. Копыстенскій не только не пустилъ его въ свою обитель, но даже настаивалъ на томъ, чтобы и прочіе настоятели поступили съ Мелетіемъ точно также. Такимъ образомъ даже добрыя отношенія Могилы къ Смотрицкому, въ глазахъ нѣкоторыхъ лаврскихъ братій, не могли служить хорошею для него рекомендаціею.

Но не стотря на всѣ указанныя нами препятствія, П. Могила, какъ извѣстно, достигъ своей цѣли: получилъ отъ лаврской братіи и обывателей кіевскаго воеводства избирательный листъ, выхлопоталъ его подтвержденіе отъ польскаго короля и, посвятившись въ санъ архимандрита, вступилъ въ управленіе кіево-печерскою обителію. Нѣтъ сомнѣнія, что Могилѣ въ данномъ случаѣ оказана была существенная поддержка со стороны его *искреннѣйшаго доброжелателя* митрополита Іова Борецкаго, вліяніе котораго на лаврскую братію и особенно на кіевское дворянство—въ интересахъ молдавскаго воеводича,—могло быть значительно. Но особенно весьма много зависѣлъ успѣхъ Могилы отъ содѣйствія, оказаннаго ему вліятельными польскими магнатами, дружественно расположенными къ его фамиліи. Дипломъ короля, утверждающій елекцію, выданъ былъ, благодаря означенному содѣйствію. Указаніе относительно этого дѣлаетъ самъ Могила. Такъ, посвящая Яну Замойскому издаваемый Лаврою *Тріодіонъ*, онъ благодаритъ этого магната за его доброе расположеніе какъ къ фамиліи Могилъ вообще, такъ въ частности и къ нему—архимандриту. „И я самъ, пишетъ Могила, отъ вельможности вашей такъ еще въ свѣтскомъ станѣ будучи, яко тежъ вступивши въ санъ законничій духовный, гойне естемъ добродѣйствъ пріоздобленный; *поневажъ и того самаго бенефиціумъ Архимандріи Кіевской Печерской за презентаціею, залеценемъ и милостивою интерцессіею отъ В. М., моего милостиваго пана и добродзѣя, до маестату Его Кор. милости поважне пильнъ и праве упрійме чиненого, доступилемъ*“.

Наконецъ, касательно времени самаго *акта посвященія* Петра Могилы въ санъ кіево-печерскаго архимандрита, замѣтимъ, что данными для приблизительнаго опредѣленія онаго служатъ во 1-хъ, изданная въ концѣ 1627 года лаврскою типографіею брошюра, заключающая въ себѣ переводъ съ греческаго *поученій діакона Агапита*; изъ витіеватаго посвятительнаго предисловія къ этой брошюрѣ, помѣченнаго *первымъ декабря* означеннаго года, видно, что къ тому времени посвященіе Могилы *еще не состоялось*: онъ называется еще только *произбраннымъ съ Господомъ въ представительство старѣйшія паствы постничествующихъ* (т. е. иноковъ кіево-печерской обители); во 2-хъ, нѣсколько судебныхъ актовъ (въ польской коронной метрикѣ), изъ коихъ видно, что *въ генварѣ мѣсяцѣ 1628 года* повѣренные кіево-печерской обители ведутъ ея дѣла отъ имени не одной только лаврской капитулы (какъ это было послѣ смерти З. Копыстенскаго, когда его мѣсто еще не было занято), но вмѣстѣ съ тѣмъ и *отъ имени лаврскаго архимандрита*; слѣдовательно, посвященіе П. Могилы къ

---

[1]) *Ks. Win. Przyalgowski.* Zywoty Biskupów Wilenskich. Peterburg. 1860 II 28—29.—Прилож. № XV, стр. 46.

[2]) См. предисловіе къ сочиненію изд. 1612 года, *Андреемъ Сускимъ*, подъ заглавіемъ: „Deklaratio statutów koronnych y beneficiy Russkich“.

[3]) Paraenesis... изд. 1629 г. стр. 22.

этому времени уже состоялось.— Весьма вѣроятно, что актъ посвященія Могилы на кіево-печерскую архимандрію совершенъ былъ въ декабрѣ 1627 года, или въ день его рожденія (21-го декабря), или въ одинъ изъ праздничныхъ дней Рождества Христова.

Иноепархіальныя извѣстія за іюнь, іюль и августъ мѣсяцы 1880 года [1].

Изъ частныхъ вопросовъ церковно-общественной жизни за отчетное время мы имѣемъ свѣдѣнія о богослуженіи, обрядахъ и требоисправленіи, объ ересяхъ и расколахъ, борьбѣ съ ересями и расколами, о просвѣтительной дѣятельности духовенства и особенно проповѣдничества, о состояніи самаго духовенства и отношеніи его къ прихожанамъ, о церковномъ благочиніи и хозяйствѣ, о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, о причтовыхъ помѣщеніяхъ, о церковно-свѣчной операціи, объ отношеніи духовенства къ другимъ сословіямъ и вѣдомствамъ и проч.

Изъ церковно-богослужебной практики въ саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ рѣшается вопросъ о раздробленіи св. агнца и причащеніи. Въ служебникѣ, въ чинѣ литургіи, гдѣ говорится о раздробленіи св. агнца, сказано, что часть съ именемъ *Іисусъ* опускается во св. чашу, частію же съ именемъ *Христосъ* причащаются священнослужащіе, а двѣ части съ словами *Ні. ко*, раздробляются для причастниковъ изъ мірянъ. Но при этомъ нѣкоторые думаютъ (а, пожалуй, и дѣлаютъ), что когда причастниковъ много, то можно отдѣлить для раздробленія причастникамъ и отъ части агнца съ именемъ *Іисусъ*, опуская въ потиръ только половину этой части, а также и отъ части св. агнца съ буквами *Хс*. Можно ли, т. е. не грѣшно ли такъ дѣлать? Опираясь на то, что въ *учительномъ извѣстіи* при служебникѣ предписывается приготовлять запасные дары изо всего агнца, безъ различія его частей, авторъ замѣтки полагаетъ, что нѣтъ грѣха въ причащеніи мірянъ отъ частей агнца, носящихъ начертаніе не только *Ні. Ко.*, но *Хс* и даже *Іс*, такъ какъ всѣ эти части—единый хлѣбъ небесный, единое тѣло Христово. Необходимо только наблюдать, чтобы вмѣсто частицы св. агнца не дать вѣрующему одну изъ опущенныхъ во св. чашу частицъ, изъятыхъ изъ просфоръ въ честь и память „Пресв. Богородицы или девятихъ чиновъ святыхъ, или иныхъ елико во святѣмъ дискосѣ суть“. Въ литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ разсказывается о перенесеніи однимъ приходскимъ православнымъ священникомъ памяти преп. Антонія Печерскаго на тотъ день, въ который католики празднуютъ своему Антонію Падуанскому. Этотъ праздникъ чествуютъ не только православные, но бывшіе уніаты и католики, разумѣя подъ преп. Антоніемъ своего Антонія Падуанскаго. Литовскія епархіальныя вѣдомости не высказываютъ никакого мнѣнія по этому предмету. Но мы знаемъ подобный примѣръ перенесенія памяти преп. Антонія Печерскаго на день памяти католическаго святаго Антонія Падуанскаго въ волынской губерніи, вызвавшее въ средѣ православныхъ разнообразные толки. Одни хотѣли видѣть здѣсь неблаговидную поблажку католическимъ преданіямъ, и притомъ съ корыстною цѣлію—имѣть больше доходовъ; другіе хвалили благоразуміе настоятеля, который, замѣняя католическаго святаго православнымъ, привлекалъ въ свой храмъ уніатовъ и католиковъ и постепенно располагалъ ихъ къ усвоенію православія. Въ полоцкой епархіи одинъ священникъ просилъ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго употреблять при богослуженіи св. Писаніе въ русскомъ переводѣ и, конечно, получилъ отказъ. Нѣкоторыя церковныя постановленія получили за отчетное время научное подтвержденіе. Таковы именно посты. Для освобожденія духа отъ господства плоти православная церковь учредила посты. Противъ этого благодѣтельнаго учрежденія сильно возстаетъ плотское мудрованіе; но въ послѣднее время явились научные опыты, доказывающіе, что условія православнаго поста относительно качества и количества пищи и времени его совпадаютъ съ условіями здравой гигіены. Такимъ образомъ аскетизмъ и отшельничество не отжили своего вѣка, какъ многіе утверждаютъ, но остаются могущественнымъ средствомъ для освобожденія духа отъ плоти и для помѣщенія каждаго изъ нихъ на свое мѣсто, чрезъ что весь составъ человѣка выправляется. Аскетизмъ принадлежитъ всѣмъ вѣкамъ и народамъ и составляетъ потребность человѣчества, которому тяжело подъ гнетомъ плоти. Употреблять же аскетизмъ правильнымъ образомъ учитъ одно христіанство. Существуетъ также церковно-гражданское постановленіе о степеняхъ родства, въ которыхъ браки воспрещаются. Вредъ браковъ въ близкомъ кровномъ родствѣ доказывается и современною нау-

---

[1]) См. № 45.

кою. Эти браки нанесятъ громадный вредъ потомкамъ, причиняя имъ болѣзни какъ психическаго, такъ и физическаго характера: умопомѣшательство, идіотство, нѣмоту, глухоту, уродство, золотуху, также безплодіе, выкидываніе и т. п. Кавказская консисторія, въ разрѣшеніе вопроса о томъ, какими документами кавказской епархіи должно руководствоваться при вѣнчаніи браковъ переселенцевъ изъ внутреннихъ губерній Россіи, предписала духовенству епархіи къ руководству, что 1) отъ переселенцевъ извнутри Россіи, родившихся послѣ X ревизіи, при вступленіи ихъ въ бракъ, для доказательства ихъ лѣтъ могутъ быть принимаемы выписки изъ посемейныхъ списковъ за надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ; 2) что выписки того и другаго рода могутъ быть удостовѣряемы городскими мѣщанскими старостами относительно мѣщанъ и станичными правленіями относительно козаковъ.

Относительно церковнаго благочинія и хозяйства за отчетное время мы находимъ слѣдующія извѣстія. Минскій каѳедральный соборъ сдѣлалъ слѣдующее объявленіе по епархіи. „Такъ какъ церкви минской епархіи и вообще православное населеніе встрѣчаютъ постоянное затрудненіе въ пріобрѣтеніи обыденныхъ священныхъ вещей, какъ то богослужебныхъ и молитвенныхъ книгъ, иконъ для домашняго употребленія, крестиковъ и финифтяныхъ образковъ, или же пріобрѣтаютъ эти вещи отъ евреевъ-торговцевъ (за отсутствіемъ въ губерніи русскаго купечества) по крайне высокимъ цѣнамъ и притомъ недоброкачественныя, что вообще представляется и весьма оскорбительнымъ для православнаго чувства и невыгоднымъ для нихъ въ экономическомъ отношеніи; то единственно съ цѣлію устраненія сихъ неудобствъ, при минскомъ каѳедральномъ соборѣ образованъ такъ называемый утварный складъ, въ которомъ имѣется постоянный запасъ“ всѣхъ богослужебныхъ и молитвенныхъ книгъ, иконъ, крестиковъ и образковъ. Въ видахъ улучшенія церковнаго благолѣпія, основано московское епархіальное училище иконописанія и ремеслъ, относящихся къ украшенію храмовъ, причисленное въ настоящемъ году, для прошедшихъ въ немъ курсъ не ниже третьяго класса, къ третьему разряду учебныхъ заведеній по отбыванію воинской повинности. Въ минской епархіи сдѣлано духовенству подтвержденіе о томъ, чтобы часовни не строились безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Харьковскіе купцы-хозяева суздальскаго, московскаго и сергіевскаго рядовъ, въ виду окончанія 1 марта годичнаго срока, вновь составили съ общаго согласія приговоръ на *три года*, чтобы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ не производить торговлю. Въ непродолжительномъ времени, по газетнымъ слухамъ, послѣдуетъ запрещеніе денежныхъ сборовъ на монастыри и церкви посредствомъ разсылки монаховъ, монахинь и другихъ сборщиковъ въ разные города и села имперіи; сборы будутъ допускаться только въ церквахъ и по подпискѣ, открываемой при нихъ же, съ надлежащаго разрѣшенія духовныхъ и административныхъ властей. Пермская консисторія, вслѣдствіе отношенія пермскаго губернскаго правленія, разъяснила духовенству епархіи, что ордена и другіе знаки отличія, остающіеся послѣ умершихъ нижнихъ чиновъ, не могутъ быть жертвуемы въ церковь, но, на основаніи 248, 449 и 610 ст. учрежд. орд. и другихъ знаковъ отличія, изд. 1876 г., должны отсылаться въ капитулъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ непосредственно отъ полицейскихъ мѣстъ и лицъ, или же отъ подлежащихъ начальствъ. По сообщенію газетъ, на разсмотрѣніе Св. Синода поступила записка одного изъ епархіальныхъ архіереевъ о принятіи содержанія инокинь и послушницъ монастырей, неимѣющихъ общей трапезы и въ которыхъ монахини принуждены содержать себя собственнымъ трудомъ, на монастырскій счетъ. Записка проэктируетъ устройство при женскихъ монастыряхъ общественныхъ монастырскихъ мастерскихъ, для доставленія которымъ работъ предполагается организовать при нихъ особыя дамскія попечительства. Высокопреосвященный литовскій Александръ сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы причты женскихъ монастырей, какъ принадлежащіе къ бѣлому духовенству, состояли въ вѣдѣніи общихъ благочинныхъ бѣлаго духовенства, а не благочиннаго монастырей, которому подчиняются собственно монашествующіе. Вопросъ о контролѣ церковно-приходскихъ суммъ продолжаетъ оставаться еще неразрѣшеннымъ. Учрежденная при Св. Синодѣ коммиссія по выработкѣ новаго положенія о церковно-приходскомъ хозяйствѣ, какъ сообщено было въ газетахъ, еще не окончила возложеннаго на нее дѣла. Затрудненія, какія встрѣтила коммиссія при разрѣшеніи означеннаго вопроса, касаются главнымъ образомъ введенія элемента общественности въ управленіе церковно-приходскимъ имуществомъ. Съ своей стороны московскія церковныя вѣдомости высказываютъ желаніе, чтобы коммиссія при Св. Синодѣ, занимающаяся разрѣшеніемъ вопроса о церковно-приходскомъ хозяйствѣ, направила свою дѣятельность главнымъ образомъ на то, чтобы

организовать общинное управленіе церковно-приходскимъ хозяйствомъ, установивъ для него твердо опредѣленную форму. Для этого коммиссія можетъ воспользоваться готовымъ уже уставомъ такъ называемыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ, расширивъ ихъ дѣятельность и предоставивъ имъ дѣйствительное право вѣдать храмовое хозяйство. Но едва ли не болѣе важное препятствіе къ выработкѣ общаго положенія о церковномъ хозяйствѣ заключается въ многосложности обязательныхъ вносовъ отъ церквей на общеепархіальныя нужды. Одинъ изъ благочинныхъ минской епархіи представилъ въ редакцію мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей вѣдомость существующихъ въ настоящее время разныхъ взносовъ отъ церковныхъ суммъ по благочинію ввѣреннаго ему округа, какъ на духовно-учебныя учрежденія, такъ и на другія потребности, подлежащія удовлетворенію изъ того же источника. Она представляетъ, до такой степени доведено уже увеличеніе налоговъ на церковныя средства, при которомъ приходскимъ сельскимъ церквамъ не въ далекомъ времени грозитъ де-полное оскудѣніе средствъ къ своему содержанію въ необходимомъ благолѣпіи и порядкѣ, тѣмъ болѣе, что по мѣрѣ того, какъ съ одной стороны увеличиваются и разнообразятся изъ года въ годъ разные налоги на церковные доходы, съ другой стороны въ такой же мѣрѣ замѣчается въ прихожанахъ постепенное охлажденіе къ церковной благотворительности. Вслѣдствіе сего, не мало уже является будто бы такихъ приходовъ, въ которыхъ для достиженія годоваго дохода въ такомъ количествѣ, чтобы онаго достаточно было на покрытіе обязательныхъ взносовъ, приходится прибѣгать къ экстреннымъ и часто не вполнѣ законнымъ мѣрамъ, а безъ сего многія церкви оказались бы несостоятельными къ исполненію тѣхъ налоговъ. Сказанное подтверждается представленной вѣдомостью, изъ которой видно, что на доходахъ церквей благочинническаго округа въ 1879 г. лежали слѣдующіе обязательные взносы: 1) 16% отъ всей церковной суммы, бывшей въ поступленіи въ 1878 г., представляемыхъ въ распоряженіе Св. Синода на учебныя потребности дух. вѣдомства; 2) 10% отъ всей церковной суммы, бывшей въ поступленіи въ 1879 г., представляемыхъ по опредѣленіямъ окружныхъ съѣздовъ на нужды мѣстнаго духовнаго училища; 3) двухкопѣечный взносъ на тотъ же предметъ, по числу исповѣдныхъ мужескаго пола лицъ записанныхъ по исповѣдной вѣдомости за 1878 г.; 4) по 5 руб. на тотъ же предметъ отъ каждаго пуда свѣчъ, пріобрѣтеннаго въ церковь не изъ окружнаго склада оныхъ; 5) по 75 коп. отъ каждой церкви на содержаніе помощника инспектора духовной семинаріи; 6) около 5 р. отъ каждой церкви на выписку листовъ разрѣшительной молитвы и вѣнчиковъ; 7) по 5 руб. на епархіальныя вѣдомости; 8) по 5 р. и 25 к. на выписку книгъ и изданій, пріобрѣтаемыхъ по указаніямъ правительственныхъ и начальственныхъ учрежденій; 9) около 3 р. на выписку бланковыхъ листовъ для метрическихъ, обыскныхъ и другихъ книгъ и документовъ; 10) около 60 коп. на почтовые расходы при пересылкѣ исчисленныхъ выше взносовъ. Далѣе, изъ той же вѣдомости видимъ, что въ 1879 г. исчисленные выше взносы отъ 20 церквей благочинническаго округа опредѣлялись суммою 1502 р. 88 к., всего же поступленія въ церковный доходъ по округу въ томъ году было 3157 р. 33½ к. слѣд., на обязательные отъ церквей взносы употреблено немного меньше 50% всего церковнаго дохода. При томъ же, въ суммѣ церковнаго дохода за 1879 г., т. е. въ 3157 р. 33½ к. значительную часть, именно 1313 р. 80 к. нельзя считать собственно свободнымъ церковнымъ доходомъ, а слѣдуетъ признавать вынужденнымъ отъ прихожанъ пожертвованіемъ: эта часть церковнаго дохода образовалась отъ обязательныхъ и неимѣющихъ законнаго основанія взносовъ при совершеніи браковъ, крещеніи, исповѣди и погребеніи, кои часто поступаютъ не безъ пререканій отъ прихожанъ, и если бы предоставлены были добровольному желанію жертвователей, то конечно могли бы и не поступать. А при такомъ условіи, обязательный отъ церквей благочинническаго округа взносъ, въ количествѣ 1502 р. 33½ к. опредѣлился бы въ 31½% отъ церковныхъ годовыхъ доходовъ, а въ пользу самыхъ церквей оставалось бы только 18½% изъ всѣхъ ихъ собственныхъ доходовъ. Такое тяжелое для церковнаго хозяйства явленіе достойно того, чтобы на оное при настоящемъ возбужденіи вопроса объ улучшеніи веденія церковнаго хозяйства обращено было должное вниманіе. И мы знаемъ изъ газетныхъ слуховъ, что коммиссія при Св. Синодѣ по выработкѣ положенія о церковномъ хозяйствѣ уже обратила на этотъ предметъ свое вниманіе.

Къ вопросу о церковномъ хозяйствѣ относится и вопросъ о храненіи церковныхъ земель. Въ разрѣшеніе этого вопроса, литовская консисторія сообщила духовенству епархіи, что по сему предмету долженъ быть соблюдаемъ въ разныхъ случаяхъ слѣдующій законный порядокъ: 1) если при какой

либо церкви на фундушевую землю или какую либо часть оной не имѣется ни плана, ни другаго документа, а между тѣмъ церковь безспорно владѣетъ оною болѣе 10 лѣтъ, то, для закрѣпленія этой земли за церковію, на основаніи 10-лѣтней давности, по силѣ 533 ст. X т. ч. I зак. гражд., слѣдуетъ обращаться въ мѣстную соединенную палату уголовнаго и гражданскаго суда (въ окружной судъ) съ прошеніемъ о наряженіи слѣдствія о землѣ, владѣемой причтомъ съ давнихъ временъ, но незакрѣпленной за церковію никакими формальными документами, и о сдѣланіи распоряженія о снятіи этой земли на планъ и о законномъ закрѣпленіи ея за извѣстною церковію; 2) Если при церкви имѣется планъ на церковную землю, а между тѣмъ отъ давности временъ межевые знаки этой земли уничтожились, и если по причинѣ той же давности времени, или по случаю частыхъ перемѣнъ членовъ причта, границы церковной земли пришли въ забвеніе, то тамъ, гдѣ не возникаетъ никакихъ споровъ со смежными владѣльцами, слѣдуетъ возстановлять границы церковной земли посредствомъ землемѣровъ, о командированіи которыхъ причты могутъ обращаться съ просьбою въ консисторію, съ обязательствомъ дать имъ слѣдуемое вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ. 3) Если же возникаетъ споръ о границахъ земли съ смежными владѣльцами и если смежные владѣльцы, вслѣдствіе этого, отторгнутъ часть церковной земли и присвоятъ ее себѣ; въ такомъ случаѣ причты, для защиты интересовъ церквей и для возстановленія ея правъ, немедленно и никакъ не позже 6-ти мѣсячнаго срока со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія (ст. 1310 уст. гражд. судопр.) должны обращаться къ мировому судьѣ. 4) Если споръ о землѣ идетъ давній, и если послѣ захвата земли пройдетъ болѣе 6-ти мѣсяцевъ, а между тѣмъ на право владѣнія оною имѣются неоспоримые документы; то, по силѣ 1312 ст. уст. гражд. судопр, въ такомъ случаѣ причты церквей, по испрошеніи отъ епархіальнаго начальства полномочія на веденіе дѣла, должны входить съ исковыми прошеніями въ окружные суды (или въ мѣстныя палаты уголовнаго и гражданскаго суда), по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 1283—1296 того же устава. 5) Если для уничтоженія черезполосности потребуется замѣнъ церковной земли на землю сосѣднихъ частныхъ владѣльцевъ крестьянъ-собственинковъ или помѣщиковъ; то, по предварительномъ испрошеніи согласія на сей замѣнъ отъ епархіальнаго начальства, долженъ быть составленъ сторонами, при посторонних свидѣтеляхъ, актъ, который, на основаніи указа Св. Синода отъ 31 января 1863 г., за № 305, долженъ быть засвидѣтельствованъ, установленнымъ порядкомъ, мировымъ посредникомъ и благочиннымъ, и который послѣ засвидѣтельствованія долженъ быть представленъ на дальнѣйшее распоряженіе въ консисторію; 6) Само собою разумѣется, что причты, уполномоченные отъ епархіальнаго начальства на веденіе исковаго дѣла, могутъ, а иногда и необходимо должны, на основаніи того же полномочія, передавать свое полномочіе на веденіе сего рода дѣлъ опытнымъ адвокатамъ. Въ таврической епархіи начальство рекомендуетъ своему духовенству, для измѣренія церковныхъ земель и снятія съ нихъ плана, землемѣра Иванисова. Расходы по межеванію церковныхъ земель, по объясненію минскаго епархіальнаго начальства, должны быть относимы на счетъ церковныхъ суммъ. Къ церковному имуществу принадлежатъ и причтовыя помѣщенія. На устройство ихъ въ 9-ти губерніяхъ западнаго края отпущено 179½ т. руб. сер. По минской епархіи къ 1880 году оставалось строительнаго капитала билетами 42800 р. и наличными 575 р. 58 к. сер. „Вотъ уже осуществляются надежды на постройку причтовыхъ строеній,—пишетъ одинъ изъ священниковъ литовской епархіи. Но гдѣ полагается начало? Начинается съ богатыхъ приходовъ—Березова, Корнина и др., а мы бѣдные колеблемся надеждой на эти постройки и принуждены, пожалуй, будемъ покупать у богатыхъ приходовъ и причтовыя строенія, какъ теперь продаются и покупаются церкви“. На это редакція литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей замѣчаетъ, что дѣло о причтовыхъ строеніяхъ по гродненской губерніи пошло въ настоящее время весьма успѣшно, благодаря руководительству симъ дѣломъ преосвященнаго Доната и твердости членовъ присутствіи, такъ что причтовыя строенія и бѣдныхъ приходовъ, наравнѣ съ богатыми, вскорѣ будутъ возведены. Минское губернское по обезпеченію духовенства присутствіе пріостановило перечисленіе деревень изъ одного прихода въ другой впредь до обезпеченія сельскихъ причтовъ постройками. Холмско-Варшавское епархіальное начальство, въ виду неисправной постройки нѣкоторыхъ причтовыхъ помѣщеній, обязало благочинныхъ присутствовать при передачѣ отстроенныхъ церковныхъ зданій въ духовное вѣдомство и о состояніи ихъ репортовать епархіальному начальству.

Въ видахъ охраненія движимаго церковнаго имущества, таврическое губернское по крестьянскимъ

дѣламъ присутствіе, вслѣдствіе отношенія епархіальнаго начальства, предложило уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ подтвердить сельскимъ должностнымъ лицамъ о выполненіи требованій духовенства о назначеніи сельскими обществами въ помощь церковнымъ сторожамъ въ ночное время изъ среды своей караульныхъ не менѣе двухъ способныхъ человѣкъ. Въ минской губерніи еще въ 1878 г. губернское начальство обращало вниманіе членовъ полиціи на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ минской губерніи не устанавливаются ночные очередные караулы при церквахъ и, подтверждая о строгомъ наблюденіи за учрежденіемъ этихъ карауловъ предписывало установить за правило: 1) чтобы избираемые въ караульные не были моложе 21-го да и старѣе 50 лѣтъ; 2) чтобы они не были одержимы тѣлесными недостатками, препятствующими аккуратно отправлять свои обязанности; 3) были бы вполнѣ безукоризненнаго поведенія, и 4) чтобы ни въ какомъ случаѣ не допускались въ караульные лица, бывшія подъ судомъ и слѣдствіемъ, а также лица, присужденныя къ какимъ либо наказаніямъ за дурное поведеніе приговоромъ общества. Вслѣдствіе повторившихся въ последнее время случаевъ обворованія церквей и отношенія по сему предмету минскаго преосвященнаго, минскій губернаторъ предписалъ уѣзднымъ исправникамъ немедленно распорядиться, по соглашенію съ подлежащими городскими управленіями и сельскими начальствами, объ учрежденіи повсемѣстно очередныхъ ночныхъ карауловъ при церквахъ съ тѣмъ, чтобы списки лицъ, назначенныхъ для этой цѣли, были переданы мѣстнымъ приходскимъ священникамъ, надзоръ за аккуратнымъ отбываніемъ стражи при церквахъ возложить на чиновъ мѣстной полиціи, а въ уѣздахъ—на урядниковъ, возложивъ на нихъ обязанность, въ случаѣ уклоненія отъ отбыванія карауловъ, составлять о семъ установленнымъ порядкомъ протоколы, которые и направлять по подсудности.

Наряду съ заботами объ охраненіи церковнаго имущества, идутъ заботы объ увеличеніи церковной доходности посредствомъ устройства епархіальныхъ церковно-свѣчныхъ заводовъ. Они существовали, сколько намъ извѣстно, въ 7—8 епархіяхъ: нижегородской, костромской, вологодской, черниговской, самарской, пензенской и оренбургской. Въ прошломъ году открыты свѣчные заводы еще въ трехъ епархіяхъ—московской, тверской, и харьковской, и кромѣ того на съѣздахъ духовенства, бывшихъ въ концѣ того же года и начала настоящаго, предположено, послѣ разработки проектовъ въ коммиссіяхъ, устроить свѣчные заводы въ 9 епархіяхъ—петербургской, владимірской, казанской, тульской, рязанской, волынской, каменецъ-подольской, херсонской, и калужской. Нѣкоторые изъ нихъ уже открыли свои дѣйствія. Тульскій свѣчный заводъ требуетъ одновременной, по возможности, доставки огарочнаго воска не позже, какъ въ іюнѣ, іюлѣ, и августѣ мѣсяцахъ. Г. Дородницынъ въ херсонскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщаетъ „изъ лабораторіи херсонскаго епархіальнаго свѣчнаго завода“ интересныя свѣдѣнія о разныхъ химическихъ способахъ опредѣлять стороннія примѣси къ воску. Эти стороннія примѣси составляютъ одинъ изъ важнѣйшихъ тормазовъ церковно-свѣчной операціи, на который жалуютси во многихъ епархіяхъ. Многіе не только церковные старосты, но даже священники и благочинные, соблазняясь дешевизною поддѣльныхъ свѣчей, мало покупаютъ свѣчей на епархіальныхъ заводахъ, чѣмъ подрываютъ ихъ доходность, и доставляютъ на заводы негодные огарки, усложняя дѣятельность заводовъ. За послѣднее время такія жалобы раздаются въ саратовской и черниговской епархіяхъ.

(До слѣд. №).

Дѣятельность католическихъ религіозныхъ обществъ въ Германіи.

Какъ разнообразна и широка дѣятельность католическихъ религіозныхъ обществъ Германіи, можемъ видѣть изъ сообщеній о нынѣшнемъ „общемъ собраніи католиковъ Германіи“, имѣвшемъ мѣсто въ Констанцѣ съ 13 по 16 минувшаго сентября. При нѣкоторомъ ослабленіи культурной борьбы въ Германіи, при нѣкоторомъ „утомленіи“ противниковъ католицизма, нынѣшнее собраніе представителей католическихъ религіозныхъ обществъ Германіи отличалось особеннымъ одушевленіемъ и многочисленностію. Прессансе, бывшій на этомъ собраніи, такъ говоритъ о своемъ впечатлѣніи: «Извѣстно, что послѣ десятилѣтней культурной борьбы партія, которую хотѣли низвергнуть, теперь сильнѣе, чѣмъ когда-либо, хотя ей пришлось имѣть дѣло съ самыми искусными противниками. Все, что я видѣлъ и слышалъ въ Констанцѣ, утвердило меня въ убѣжденіи о возрастающей силѣ ультрамонтанства». На „общемъ собраніи католиковъ Германіи“ присутствовало два епископа Сенъ-Галленскій и Роттенбургскій, уполномоченный отъ архіепископа Фрейбургскаго и 800 членовъ. Папа Левъ XIII чрезъ кардиналъ-секретаря Кретони прислалъ «собранію» свое благословеніе.

Президентомъ собранія былъ избранъ извѣстный своею ревностію къ дѣлу католицизма графъ Фридрихъ Штольбергъ.

Въ началѣ совѣщаній было заявлено, что цѣль общихъ собраній католиковъ Германіи состоитъ не въ томъ, чтобы оживить средневѣковыя идеи, а въ томъ, чтобы противодѣйствовать новѣйшимъ идеямъ, насколько онѣ противорѣчатъ христіанству, и что полемика противъ другихъ вѣроисповѣданій не входитъ въ задачи собранія. Затѣмъ въ первомъ засѣданіи было принято два болѣе важныхъ рѣшенія: во 1) вмѣстѣ съ молитвою за многія угнетенныя католическія общины учредить также пилигримство и именно богомолье въ Ахенъ въ іюлѣ будущаго 1881 г. и 2-хъ учредить общія духовныя упражненія для мірянъ въ видахъ оживленія религіознаго сознанія. Въ засѣданія 15 октября собраніе занималось проэктомъ „Григоріанской школы" (Schola Gregoriana). Подъ этимъ именемъ съ 1 ноября текущаго года имѣетъ быть открыта въ Римѣ музыкальная школа съ спеціальною цѣлью содѣйствовать распространенію и развитію григоріанскаго пѣнія, какъ истинной, лучшей церковной музыки. Школа эта будетъ центромъ дѣятельности для имѣющаго туже цѣль нѣмецкаго „общества св. Цециліи", значительно распостраненнаго уже въ Германіи, Голландіи и Англіи и имѣющаго впослѣдствіи обнять всѣ католическія страны. „Общее собраніе рекомендовало всѣмъ католикамъ оказать дѣятельную поддержку этой „Школѣ", равно какъ и двумъ коллегіямъ (Collegium Albertinum и Collegium St. Thomae Aqinatis) имѣющимъ цѣлію давать образованіе священникамъ для нѣмецкихъ земель. Вмѣстѣ съ этимъ общее собраніе рекомендовало оказать скорѣйшую помощь страдающимъ отъ голода католикамъ въ странахъ Евфрата и Тигра.

Дальнѣйшія совѣщанія касались вопросовъ о католическихъ обществахъ и о печати. Изъ сообщеній о развитіи католическихъ религіозныхъ обществъ узнаемъ, что не дальше какъ въ прошломъ году основано „общество Петра Канизія", имѣющее цѣлію возвышеніе религіознаго воспитанія юношества. Въ это короткое время своего существованія общество получило широкое распространеніе и въ настоящее время считаетъ уже 60,000 своихъ членовъ. Существуетъ много религіозно-соціальныхъ обществъ фабричныхъ рабочихъ и торговцевъ; общества эти, имѣя въ виду цѣли религіозныя, вмѣстѣ съ тѣмъ оказываютъ рабочимъ и торговцамъ и матеріальныя пособія—въ пріисканіи работы и мѣстъ, въ доставленіи торговцамъ коммерческаго образованія, въ пріисканіи мѣстъ приказчиковъ и т. п. Повидимому католическая церковь путемъ этихъ обществъ имѣетъ въ виду овладѣть соціальнымъ движеніемъ рабочихъ классовъ и направить его въ духѣ религіи,—цѣль, которая теперь преслѣдуется и нѣкоторыми религіозными обществами протестантскими. На подобныхъ же основаніяхъ существуютъ и многія студенческія общества, открытыя почти во всѣхъ университетскихъ городахъ. Между прочимъ они имѣютъ цѣлію противодѣйствовать противнравственнымъ проявленіямъ въ жизни студентовъ, на примѣръ дуэлямъ.

Научно-юридическую и судебную защиту правъ церкви имѣетъ своею цѣлію «католическое общество Юристовъ», главная задача котораго—давать духовенству совѣты и руководство въ практическихъ судебныхъ вопросахъ. Почетнымъ президентомъ этого общества былъ недавно умершій д-ръ Вальтеръ, основатель новѣйшаго католическаго церковнаго права. Органомъ общества служитъ издаваемый прежнимъ профессор. Ферингомъ и выходящій въ Майнцѣ „Архивъ церковнаго права" (Archiv für Kirchenrecht). Удовлетвореніе религіознымъ потребностямъ католиковъ, живущихъ въ разсѣяніи", т. е. между иновѣрцами, и усиленіе католицизма въ такихъ мѣстностяхъ имѣетъ своею цѣлію „общество св. Бонифація". Основанное съ 30—годовъ, это общество составляетъ основу всѣхъ католическихъ обществъ. Его задачи строить церкви для католиковъ, живущихъ среди инославныхъ, посылать къ нимъ духовныхъ лицъ, заводить школы, открывать миссіи и всѣми средствами содѣйствовать укрѣпленію католицизма среди смѣшаннаго населенія иновѣрцевъ. Со времени своего существованія общество это открыло 310 школъ, гдѣ получаютъ образованіе около 20,000 мальчиковъ и 260 миссій съ дѣйствующими при нихъ духовными лицами. Общество обращаетъ свое вниманіе не только на отдаленныя страны, но и на самую Германію, и здѣсь преимущественно на университетскіе города, такъ напр. оно въ настоящее время строитъ церкви въ Грейсвальдѣ и Ростокѣ. По заявленію отчета, не прекратилось на одно изъ учрежденій этого общества, но тѣмъ не менѣе остается для него еще много дѣла; такъ отчетъ съ заботливостію указываетъ, что въ южной Германіи въ Бамбергской епархіи около 300,000 католиковъ приходится почти на 600,000 пр тестантовъ и въ Шпейерской на 295,000 католиковъ почти столько же протестантовъ. Для нѣмецкихъ католиковъ въ Парижѣ специально дѣй-

ствуетъ „общество св. Іосифа". Содержаніе миссіи въ Парижѣ, ея школъ, въ которыхъ обучается до 500 дѣтей, и воспитательныхъ обществъ, дѣйствующихъ подъ руководствомъ общества св. Іосифа, требуетъ до 50,000 франковъ ежегоднаго расхода. Общество содержитъ также и въ другихъ городахъ Франціи нѣмецкихъ священниковъ, удовлетворяющихъ религіозныя потребности живущихъ во Франціи нѣмцевъ. Для поддержанія католической церкви, ея миссіи и школъ въ Іерусалимѣ, съ 1855 года основано «общество св. Гроба». Оно имѣетъ и свой спеціальный органъ въ журналѣ, издаваемомъ въ Кельнѣ, „Святая Земля". Одинъ изъ членовъ собранія, бывшій недавно въ Палестинѣ, сообщалъ о печальномъ состояніи св. Гроба въ настоящее время. Наконецъ съ 1868 г. существуетъ еще „общество св. Рафаила", задача котораго состоитъ въ томъ, чтобы удовлетворять религіознымъ потребностямъ переселяющимся изъ Германіи нѣмцамъ. Съ этою цѣлію это общество содержитъ особыхъ священниковъ въ Гамбургѣ и Бременѣ, которые совершаютъ для переселенцевъ богослуженіе и таинства, и сопровождаютъ ихъ въ Америку.

Касательно печати между прочимъ было сдѣлано сообщеніе объ основанномъ Хордеретомъ въ Фрейнбургѣ обществѣ подъ именемъ „Дѣло св. Павла". Цѣль этого общества „возвысить печать до высоты апостольства", содѣйствовать нравственному возвышенію какъ печатнаго слова, такъ и самыхъ лицъ, занимающихся печатаніемъ. Существуетъ уже 4 типографіи этого общества. Въ нихъ работаютъ женщины, которыя живутъ на общихъ квартирахъ и подчинены строгому и нравственному контролю. Относительно періодической печати было указано на то, что существуетъ слишкомъ мало католическихъ газетъ и для распространенія существующихъ рекомендовалось чаще требовать эти газеты въ вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ, гостинницахъ, кофейняхъ, на водахъ и. т. д. Порицалась рѣзкость тона, господствующая въ газетахъ и рекомендовался сдержанный и благородный тонъ.

Въ католической назидательной литературѣ порицали недостатки иллюстрацій, указывая примѣръ противнаго въ литературѣ протестантской. Также высказывалось порицаніе католическимъ изданіямъ за то, что они всегда въ заглавіи ставятъ „католическое знамя" и этимъ многихъ отклоняютъ отъ чтенія. Какъ на куріозъ, можно указать на предложеніе издавать «католическій модный журналъ»...

Въ общемъ собраніи католиковъ Германіи читались и рефераты частію по научнымъ, а главнымъ образомъ по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ. Къ первымъ принадлежалъ обширный рефератъ извѣстнаго автора „Исторіи Соборовъ" епископа Гефеле о Констанцкомъ соборѣ, главное значеніе котораго онъ указывалъ въ возстановленіи церковнаго единства. Каноникъ Муфангъ читалъ рефератъ объ обязанностяхъ мужчинъ въ наше время, въ которомъ требовалъ отъ нихъ добросовѣстнаго исполненія политическихъ обязанностей, именно энергическаго участія въ выборахъ и охотнаго исполненія общественныхъ должностей.—Референтъ по школьному вопросу, указывая на умноженіе преступленій и упадокъ школьнаго воспитанія, причины этого видѣлъ въ монополіи государства въ дѣлѣ школы. Государство, говоритъ онъ, можетъ учить, но не воспитывать; подъ его вліяніемъ школа, при перемѣнѣ министерства, можетъ пройти всѣ возможныя стадіи отъ строго-церковной системы до атеизма. Референтъ высказывалъ сожалѣніе, что и нынѣшній министръ Путкаммеръ не даетъ католической церкви подобающаго ей значенія въ школѣ и оставляетъ ее въ тѣхъ же оковахъ, какія были наложены на нее прежде. На собраніи было обращено сочувственное вниманіе на возстановленіе Львомъ XIII философіи Ѳомы Аквината. Даже и некатолики, говорилъ референтъ по этому вопросу, сознавали необходимость преобразованія въ построеніи философскихъ наукъ; спорили только объ исходномъ пунктѣ; вмѣшательство папы въ это дѣло было весьма цѣлесообразно, такъ какъ представители католической науки могли бы уклониться во враждебную область науки и заблудиться въ ней.

Результатами всѣхъ совѣщаній и рефератовъ былъ рядъ резолюцій. Въ этихъ резолюціяхъ общее собраніе католиковъ Германіи протестуетъ противъ вторженій въ высшую область ученія и юрисдикціи папской и противъ уничтоженія свѣтской власти папы, рекомендуетъ взносъ «лепты св. Петра», протестуетъ противъ ограниченія церкви въ дѣлѣ пастырства, проповѣди, воспитанія, образованія духовенства; жалуется на уничтоженіе, изгнаніе и ограниченіе орденовъ, протестуетъ „энергически" противъ дѣйствій италіанскаго правительства въ отношеніи къ Римской пропагандѣ, благодаритъ фракцію центра въ прусскомъ ландтагѣ и германскомъ рейхстагѣ за осторожную и твердую политику, касательно вопроса объ отношеніи церкви къ школѣ настаиваетъ на содѣйствіи церкви въ народномъ образованіи, и на вѣроисповѣдномъ характерѣ

школъ и протестуетъ противъ государственной монополіи въ школьномъ дѣлѣ, противъ общей или совмѣстной школы (Simultanschule, гдѣ совмѣстно обучаются католики, протестанты и евреи), рекомендуетъ общество Петра Канизія и въ заключеніе высказываетъ симпатіи и удивленіе католикамъ и духовенству Бельгіи и Франціи за ихъ твердость въ борьбѣ за свободу школы противъ враждебнаго церкви правительства.—Этимъ и заключилось 27-е общее собраніе католиковъ Германіи. Болѣе смѣлый и энергичный тонъ, отличавшій это собраніе отъ предшествующихъ, указываетъ на значительную перемѣну въ церковно-политическомъ положеніе Германіи, перемѣну въ пользу римско-католической церкви...

Профессоръ *И. Малышевскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Печатать дозволяется. 10 ноября 1880 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.